

УДК 336.71

КЛЮЧЕВЫЕ АСПЕКТЫ РАННЕЙ ДИАГНОСТИКИ РИСКОВ В БАНКАХ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

И.А. ПРИГОДИЧ

*Полесский государственный университет,
г. Пинск, Республика Беларусь*

Введение. В настоящее время практика проведения ранней диагностики рисков в банках привязана к опыту зарубежных стран по выявлению проблемных банков. Обязанность по раннему выявлению проблем в банках, как правило, возлагается на орган банковского надзора – центральный банк или специальное независимое агентство. Раннее выявление слабых или проблемных банков имеет решающее значение для эффективного и стабильного функционирования не только отдельного банка, но и всей банковской системы. Оно помогает обеспечить необходимую подготовку к ожидаемым рисковым случаям. Более того, раннее выявление неустойчивости и угроз для банков позволяет предпринимать эффективные меры для предотвращения банкротств банков, такие как предоставление поддержки ликвидности, помощь в осуществлении слияний и поглощений и, в определенных случаях, рекапитализацию банка за счет уполномоченных государственных органов. Поэтому ранняя идентификация банковских рисков должна приобрести первостепенное значение для корректировки банковской деятельности, что, по мнению автора, приведет к сокращению банковских потерь и увеличению его прибыли.

Результаты и их обсуждения. На практике существует много способов оценки финансового состояния банков и выявления проблемных институтов. Несмотря на существенную разницу в подходах, важно, чтобы соответствующие участники системы поддержания банковской стабильности обладали своевременной, уместной и качественной информацией из различных надежных источников и механизмами взаимодействия с соответствующими органами.

Существующие методы выявления проблемных банков можно разделить на две основные группы: использующие в основном количественную финансовую информацию и результаты оценки, проведенной надзорными органами. Среди методов, в основном использующих финансовую информацию, наиболее часто используется анализ финансовой отчетности и системы раннего предупреждения, основанные на показателях и индикаторах финансового риска. Оценка, проводимая надзорными органами, включает рейтинговые системы и системы комплексной оценки рисков надзорных органов. На практике большинство органов банковского надзора используют комбинацию различных качественных и количественных методов для выявления проблемных банков и системных рисков, которые могут поставить под угрозу финансовую безопасность отдельных кредитных организаций.

Исследователи обычно объединяют такие системы в четыре категории [1]:

1) анализ финансовой отчетности предполагает подготовку органом банковского надзора пакета финансовых коэффициентов, основанного на финансовой информации банка, для оценки деятельности и финансового состояния банка. Анализ включает сравнение финансовых показателей отдельных банков с показателями группы аналогичных банков и изучение тенденций в изменениях показателей. Пакет анализируемых показателей, как правило, включает достаточность капитала, качество активов, коэффициенты рентабельности и ликвидности. По результатам анализа формируется предупреждение, если определенные коэффициенты выходят за предварительно установленный критический уровень или входят в предварительно определенный интервал. Иногда встречаются аномальные значения, т.е. значительно отличающиеся от показателей деятельности банка за предыдущие периоды [2]. Необходимо учитывать отставание в потоке информации от банка к надзорным органам, поскольку анализ может быть основан на устаревшей информации.

2) системы раннего предупреждения часто основаны на применении различных статистических моделей для оценки вероятности банкротства или серьезности финансовой дестабилизации в течение ограниченного срока или для предсказания будущей неплатежеспособности за счет оценки потенциальных убытков от банкротства. Обычно статистические модели направлены на выявление рисков, которые могут вызвать неблагоприятные условия для банка в будущем. Задачей таких систем является достаточно своевременное выявление потенциальных рисков у проблемных банков с тем, чтобы соответствующие органы могли предпринять действия для максимального снижения убытков или вероятности убытков, вытекающей из таких рисков [3, с. 11]. Основными не-

достатками таких моделей является неспособность учитывать качественные показатели (например, качество управления, механизмов внутреннего контроля, практики управления рисками) и влияние факторов конкуренции и внешней среды [4].

3) рейтинговые системы надзорных органов, такие как CAMELS, CAEL (США и др.), PATROL (Италия) и ORAP (Франция), могут быть основаны как на результатах проверок на местах, так и дистанционном анализе информации от надзорных органов и иной доступной информации, включая отчеты о проверках на местах. Системы надзорных рейтингов обеспечивают структурированный и комплексный механизм. Количественная и качественная информация последовательно собирается и анализируется; анализ направлен на отклонения от «нормальных» значений [4].

4) в рамках комплексных систем оценки банковских рисков банк или банковскую группу делят на существенные хозяйственные единицы и каждую единицу оценивают на предмет всех коммерческих рисков. Каждому критерию оценки присваивают баллы, которые обобщают на следующем более высоком уровне с тем, чтобы получить конечную оценку или балл по этому банку или банковской группе [5].

В таблице вкратце приводятся общие черты наиболее часто используемых методов выявления проблемных банков. По горизонтали указаны четыре широких подхода, упомянутых выше, а по вертикали – основные параметры и задачи, которые призваны решать эти категории. Звездочки показывают, насколько важными являются эти категории для достижения целей. Например, включение качественной оценки не имеет важности в статистических моделях, в то время как этот показатель очень важен для рейтингов надзорных органов по результатам проверок на местах. Так * – не важно, ** – важно, *** – очень важно.

Таблица – Подходы к раннему выявлению проблемных банков – специфика

	Оценка текущего финансового состояния	Прогнозирование будущего финансового состояния	Использование количественного анализа и статистических процедур	Включение качественных оценок	Особое внимание к категориям риска	Связь с формальными действиями надзорных органов
Надзорные рейтинги						
– на местах	***	*	*	***	*	***
– дистанционно	***	*	**	**	**	*
Анализ финансовых коэффициентов и группы аналогичных банков	***	*	***	*	**	*
Комплексные системы оценки банковских рисков	***	**	**	**	***	***
Статистические модели	**	***	***	*	**	*

Примечание – Источник [1, с. 6]

Однако при выявлении проблемных банков может оказаться полезным использование индикаторов макроуровня в дополнение к индикаторам микроуровня. Индикаторы макроуровня включают сводные микропруденциальные показатели (AMPI), рыночные показатели (MBI) и макроэкономические показатели (MEI).

Механизм AMPI, рекомендуемый Международным валютным фондом, основан на оценке шести групп сводных показателей: достаточности капитала; качества активов; компетентности управления; прибыли и рентабельности; ликвидности; чувствительности к риску. Сводные показатели дают информацию о тенденциях риска в группах банков и банковском секторе в целом. Индикаторы получают из бухгалтерских балансов отдельных банков и иной подробной финансовой информации; после этого их обобщают и используют для выявления системных тенденций и слабых сторон отдельных банков. На практике большинство надзорных органов применяют анало-

гичные показатели, хотя некоторые детали могут отличаться [6]. Кроме того, существует два основных количественных метода раннего выявления, которые рекомендуется использовать для оценки кредитных показателей и прогнозирования случаев неисполнения обязательств: модель KMV агентства Moody's и Z-модель Альтмана (англ. Z-scores model) [7].

В отдельных качественных моделях также существуют некоторые важные моменты, которые необходимо разрешить надлежащим образом. Например, недостаточные механизмы контроля и плохое руководство являлись наиболее распространенными причинами банкротств финансовых институтов в Соединенных Штатах в период с 1997 по 2007 гг. [4]. В этом отношении корпоративное управление в банках оказывало все большее влияние на способ принятия банками рисков. Слабое управление в банках «... отражается на всей экономике и имеет негативные последствия для экономического развития» [8].

Для определения сильных сторон и уязвимых мест банковской системы и отдельных банков также рекомендуется проведения оценок, основанных на рыночной информации. Обычно анализируют следующие показатели MBI [9]:

- динамика рыночных цен на инструменты (акции, облигации), выпущенные финансовыми институтами;
- избыточная доходность, предлагаемая финансовыми институтами;
- кредитные рейтинги финансовых институтов и их заемщиков / инвестиций в их портфеле.

Поскольку финансовые институты подвержены макроэкономическим изменениям, важно отслеживать общую макроэкономическую ситуацию и некоторые конкретные макроэкономические показатели. К таким показателям относятся [8]: экономический рост; баланс платежей; инфляция; процентные ставки и обменный курс; кредитный бум и бум цен на активы; прочие факторы, включая дефицит бюджета, предписанное кредитование и инвестиции, режим регулирования, уровень безработицы, уровень заработной платы.

В целях обнаружения проблемных банков на раннем этапе участники системы поддержания финансовой стабильности проводят мониторинг и анализ ряда показателей микроуровня (иногда называемых «красными флажками») в дополнение к факторам макроуровня. К таким показателям обычно относятся: снижение уровня капитала; ухудшение рентабельности; стремительный рост; ухудшение качества активов; большой объем внебалансового бизнеса; проблемы с ликвидностью; неэффективное управление; злоупотребление и мошенничество со стороны инсайдеров; неэффективное управление рисками; частое несоблюдение законодательства и нормативных требований.

Комбинация этих подходов может помочь своевременно выявить внешние и внутренние риски, которые могут угрожать финансовым институтам. Важно наличие прогрессивной системы наблюдения за банком – она должна быть более серьезной и более глубокой для проблемных банков. В случае серьезного ухудшения финансового состояния банка или увеличения рисков соответствующие участники системы поддержания финансовой стабильности должны инициировать вмешательство в деятельность банка.

В последние годы, в особенности под влиянием глобального финансового кризиса, вопрос раннего выявления проблем, возникающих как в банковском секторе в целом, так и в отдельных банках, стал основным элементом обсуждений, связанных с уроками, полученными во время кризиса. В результате, мировое сообщество начало внедрение ряда международных инициатив высокого уровня, направленных на совершенствование наблюдения за системными рисками, развитие комплексных механизмов раннего выявления угроз для стабильности банковской системы и модернизации подходов к банковскому надзору и укреплению международных стандартов, особенно в отношении системно значимых финансовых институтов и групп. Международные финансовые институты при поддержке лидеров «Большой двадцатки» внедряют инициативы, направленные на увеличение размера и качества обязательного капитала (включая «Базель III»), устанавливают и внедряют стандарты ликвидности, согласованные на международном уровне, и ужесточают регулятивные требования к управлению операционными, кредитными рисками, рисками потери ликвидности и рисками контрагентов [9, 10]. Как выявило проведенное исследование, кризис также обозначил серьезные проблемы с качеством моделей, используемых банками для управления рисками и органами банковского надзора для оценки стабильности банковской системы и финансового состояния отдельных банков и выявления проблемных институтов. В данном контексте важно непрерывно оценивать эффективность существующих систем выявления проблемных банков, регулярно проводить их стресс-тестирование и адаптировать их к изменяющимся обстоятельствам. Необходимо провести определенную работу по перестройке моделей и методов оценки рисков, которые используются в настоящий момент, с тем чтобы снизить их зависимость от рейтингов,

предоставляемых кредитно-рейтинговыми агентствами [11]. Примечательным также является тот факт, что одной из тенденций последних лет выступает распространение риск-ориентированного надзора – это процесс, в рамках которого анализируются риски, с которыми сталкивается каждый конкретный институт, и разрабатывается необходимая стратегия надзора. Стратегия надзора уникальна для каждого института, соответственно, она помогает избежать жестких рамок.

В контексте наблюдения за финансовой стабильностью особое внимание необходимо уделять системно значимым финансовым институтам, поскольку стабильность многих других банков может существенно зависеть от их надежности и устойчивости. В этой связи страховщики депозитов должны: обеспечить, чтобы их интересы учитывались при разработке государственной политики в отношении потенциальных проблем в системно значимых банках и финансовых группах; и обеспечить своевременный доступ к надзорной информации на консолидированной основе [10]. Чтобы обеспечить эффективную реализацию этих полномочий надзорный орган должен изучить свои информационные потребности и возможности по обработке данных в контексте более высоких требований с тем, чтобы осуществлять наблюдение за такими институтами.

В большинстве стран ответственность за своевременное вмешательство в деятельность банков лежит на органах банковского надзора, также как и ответственность за раннее выявление проблемных институтов. Основные цели такого вмешательства включают принуждение банков устранить недостатки или снизить свои кредитные риски, вести свою хозяйственную деятельность с должным вниманием и ответственностью, надлежащим образом управлять рисками и максимально сокращать потенциальный ущерб, который может быть вызван банкротством банка. На практике, широкий спектр мер по вмешательству, включая корректирующие меры и урегулирование несостоятельности, применяется к банкам или для устранения выявленных недостатков, или для изменения их поведения, или, в конечном итоге, для обеспечения их организованного вывода с рынка. В любом случае, очень важно, чтобы меры по вмешательству реализовывались своевременно.

Выявление и признание ситуации, когда банк испытывает или может испытывать серьезные финансовые затруднения, должны осуществляться участниками системы поддержания финансовой стабильности, обладающими операционной независимостью и законными полномочиями для принятия необходимых мер, на ранней стадии на основании четко определенных и прозрачных пусковых механизмов. В связи с тем, что финансовые показатели и капитализация банка могут быстро ухудшаться, пусковые механизмы, основанные на единичных параметрах, таких как неплатежеспособность или отсутствие ликвидности, могут оказаться недостаточными. Эффективные пусковые механизмы для принятия быстрых корректирующих мер должны включать широкий спектр соответствующих показателей [12].

При выборе наиболее приемлемых корректирующих мер соответствующий орган должен пытаться воздействовать как на выявленную проблему, так и на ее причины. Вне зависимости от сложности проблем, с которыми сталкивается банк, особенно существования прямой и серьезной угрозы потери ликвидности или неплатежеспособности, принимаемые корректирующие меры могут быть неформальными и формальными. Неформальные меры могут быть оправданными в случаях, когда выявленные слабые стороны не очень существенны, и орган банковского надзора уверен в том, что руководство банка сможет своевременно и эффективно решить существующие проблемы. Такие меры обычно имеют форму соглашения между банком и органом надзора. Формальные меры обычно применяются в случаях, когда финансовое состояние банка ухудшилось до непредсказуемого уровня, и его руководство не может или не хочет принимать необходимые корректирующие меры. Такие меры обязательны для банка, и их несоблюдение влечет за собой штрафные санкции. Чем сильнее угроза неплатежеспособности банка, тем более инвазивными будут оправданные корректирующие меры.

Также следует обратить внимание на то, что недавний финансовый кризис привел к активизации усилий международных институтов и нормотворческих органов, а также государственных органов в целях ужесточения требований к размеру капитала, ликвидности и практике управления рисками со стороны финансовых институтов, включая банки. Для того чтобы эффективно инициировать и осуществлять необходимые корректирующие действия и иные меры по вмешательству, надзорный орган должен обеспечить тщательный мониторинг реализации этих новых требований и их своевременной и точной интеграции в механизмы наблюдения за банком или вмешательства в его деятельность. Вместе с тем следует отметить, что методики выявления слабых банков, которые применяются в развитых странах, не адаптированы под условия белорусских банков и их применение нецелесообразно и не может реалистично оценить банковские риски в Республике

Беларусь. В этой связи все большее значение приобретает процедура внутреннего контроля банка, основанная на системе диагностики рисков банка и позволяющая не только диагностировать риск банка, но и спрогнозировать его последствия.

Внутренний контроль – процесс, осуществляемый банком в целях обеспечения упорядоченного и эффективного ведения банковской деятельности в соответствии с требованиями законодательства Республики Беларусь и локальных нормативных актов банка.

Система внутреннего контроля – совокупность внутреннего контроля, а также организационной структуры, стратегии, политики, методик и процедур, являющихся средствами осуществления внутреннего контроля.

Внутренний контроль в банке следует осуществлять по двум направлениям: административный и финансовый контроль. Административный и финансовый контроль подразделяются на предварительный, текущий и последующий.

Предварительный контроль должен носить предупреждающий характер, предшествовать совершению тех или иных событий. Текущий контроль должен осуществляться повседневно, регулировать деятельность банка и его служб в процессе совершения банковских операций и других сделок. Последующий контроль следует осуществлять после совершения сделок и проведения операций. Последующий контроль в банке осуществляют руководители служб, их заместители, работники, специально назначенные для проведения контроля.

Система внутреннего контроля в банке должна быть организована посредством эффективного взаимодействия и распределения ответственности между субъектами системы внутреннего контроля. Полномочия служб банка в области внутреннего контроля должны быть определены соответствующими положениями о службах, локальными нормативными актами, регламентирующими систему управления банковскими рисками; полномочия работников служб банка определены должностными инструкциями. При невозможности разграничения функций между службами банка разграничение осуществляется между подразделениями внутри одной службы и между работниками одной службы (подразделения).

Резюмируя представленную информацию можно определить, что в настоящее время в банковской сфере широкое распространение получают интегрированные процессы, что, по мнению автора, отражается и на диагностике рисков. Под интегрированной диагностикой банковских рисков автор понимает комплексную диагностику банка, с учетом взаимозависимости рисков между собой, а также интеграцию диагностики и риск-менеджмента в стратегическое планирование. Предлагаемая методика интегрированной диагностики рисков должна включать в себя 5 основных стадий [13]:

1. Идентификация рисков и оценка их существенности.

Под термином существенные риски понимаются такие риски, негативные последствия от реализации которых оказывают существенное влияние на консолидированный финансовый результат банка, располагаемый капитал, ликвидность или репутацию банка, либо на возможность соблюдения требований регулирующих органов. Целью этапа является выявление всех существенных рисков, влияющих на деятельность банка. Каждый выявленный риск подлежит оценке уровня его существенности для банка в целом. Для проведения такой оценки банку следует установить критерии существенности.

2. Формирование систем управления существенными рисками.

Целью этапа является распределение функций (либо актуализация такого распределения) по управлению рисками среди должностных лиц, подразделений и коллегиальных органов банка, и формирование (либо актуализация) методологической базы, регламентирующей управление рисками.

3. Планирование уровня подверженности банка рискам.

Целью этапа является определение целевого уровня рисков банка посредством учета риск-метрик в бизнес-плане.

4. Установление аппетита к риску.

Целью этапа является утверждение в банке максимального (предельно допустимого) уровня рисков, которые вправе принимать на себя банк, а также формирование системы лимитов и ограничений, позволяющих соблюсти установленный аппетит к риску.

5. Управление совокупным уровнем рисков банка.

Целью этапа является обеспечение соответствия уровня рисков банка целевым значениям, в связи с чем осуществляется периодическая оценка уровня рисков банка и управление им посредством установления / изменения лимитов и иных ограничений деятельности банка.

Внедрение подобного рода методики интегрированной диагностики банковских рисков позволит банку оперативно отслеживать изменения экономической ситуации как на микроуровне так и на макроуровне, при этом в соответствии с данными изменениями будут корректироваться и депозитная, кредитная и процентная политики банка. Сам процесс разработки и внедрения системы интегрированной диагностики рисков в банке следует проводить поэтапно. Он может различаться в зависимости от разных показателей, таких, например, как размер банка, количество сотрудников, задействованных в процессе внедрения, помощь внешних специалистов и консультационных компаний. Тем не менее, в общем виде можно выделить 3 основных этапа, которые обязательно присутствуют при внедрении интегрированной диагностики рисков в банке:

1. Этап идентификации, на котором проводится анализ и описание несоответствия между текущим состоянием диагностики рисков и желаемыми целями для достижения в будущем, или наилучшей практикой управления рисками.

2. Этап принятия решений, в рамках которого принимается решение о том, должен ли банк соответствовать наилучшей практике по всем параметрам, а также выбирают один из альтернативных вариантов системы диагностики рисков.

3. Этап реализации, на котором осуществляется внедрение одобренного варианта [13].

Постепенное внедрение интегрированной диагностики рисков позволит каждому банку учесть свою специфику и особенности его деятельности.

Выводы. Таким образом, для того чтобы добиться эффективного раннего вмешательства, по мнению автора, важно, чтобы у ответственного участника системы поддержания финансовой стабильности были необходимые законные полномочия предпринимать меры для устранения нарушений, включая выдачу банкам предписаний о признании своих потерь, привлечении дополнительного капитала, прекращении определенной деятельности, смене руководства или соблюдении других требований. При работе с проблемными банками не рекомендуется применение как подхода, основанного только на правилах, так и исключительно дискреционного подхода к принятию корректирующих мер. Вместо этого необходимо найти баланс между ними. Эффективный метод, принятый во многих странах, заключается в использовании механизма регулирования со скользящей шкалой, при котором применение правил и дискретности, форма вмешательства и его сроки пропорциональны серьезности проблем, с которыми сталкивается проблемный банк. В качестве основных руководящих принципов, которым необходимо следовать при принятии мер по вмешательству можно отметить: всесторонний характер; пропорциональность; последовательность; гибкость; экономичность; заинтересованность руководства. Следует также отметить, что глобализация финансовых операций, фактическое исчезновение национальных границ на пути передвижения капитала, размывание границ между традиционными банковскими, финансовыми, страховыми продуктами – всё это привело к отходу от классических концепций регулирования деятельности участников финансового рынка. Эра классического регулирования прошла, проверки, анализ, надзор в целом – это не самоцель. Надзор нужен для того, чтобы заставить или побудить банк изменить в нужном направлении параметры его деятельности и, соответственно, ее результаты в случае если непринятие подобных мер может иметь негативные последствия для самого банка, его клиентов и вкладчиков, для банковского сектора в целом.

Современный содержательный надзор должен быть направлен:

1. На оценку характера и уровня принятых банком рисков и качества управления ими (итогом является интегральная оценка устойчивости банка);

2. На оценку потенциального влияния проблем устойчивости данного банка на общую устойчивость банковской системы (уровень системного риска).

Обобщая вышесказанное, можно отметить, что в настоящее время такая оценка наилучшим образом воплощается в проведении диагностики рисков. Основными задачами диагностики рисков можно обозначить предотвращение возникновения рисков, вызывающих системные банковские кризисы; своевременное выявление зон повышенного риска; устранение последствий рисков с наименьшими социальными и институциональными потерями. Результатом внедрения предложенного интегрированного подхода к диагностике рисков должны стать:

1) устойчивая система диагностики рыночного и процентного риска, риска ликвидности, кредитного и операционного рисков, включающая в себя такие компоненты, как обоснованная организационная структура и структура распределения обязанностей;

2) эффективная политика диагностики рисков и внутренний регламент процедур измерения, мониторинга и контроля;

3) системы установления лимитов и формирование отчетности;

4) информационные технологии.

Применение данной системы позволит мобилизовать силы банка по идентификации значимых банковских рисков и определить центры ответственности, которые будут осуществлять мониторинг банковского риска и определять необходимость принятия и исполнения управленческих решений по его минимизации. При этом разработанная модель предполагает мгновенное реагирование банка для минимизации негативных последствий его деятельности и недопущения возрастания частных банковских рисков.

ЛИТЕРАТУРА

1. Sahajwala, R., Van den Bergh, P. Supervisory risk assessment and early warning systems [Electronic resource] / Bank for International Settlements. – Mode of access : http://www.bis.org/publ/bcbs_wp4.pdf – Date of access : 17.12.2011.
2. Грюнинг, Х. ван Анализ банковских рисков. Система оценки корпоративного управления и управления финансовым риском /Х. ван Грюнинг, С. Брайович Братанович / пер с англ. ; вступ. сл. д. э. н. К. Р. Тагирбекова. – М. : Весь мир, 2007. – 304 с.
3. Walker, D. Comprehensive Early Warning Systems and the Experience of the Canada Deposit Insurance Corporation (CDIC) : Occasional Papers № 35 [Electronic resource] / The South East Asian Central Banks, Research and Training Centre. – Mode of access : <http://www.seacen.org/GUI/pdf/publications/occasional/2002/OP35.pdf> – Date of access : 11.12.2013.
4. Supervisory Guidance on Dealing with Weak Banks : Report of the Task Force on Dealing with Weak Banks [Electronic resource] / Bank for International Settlements. – Mode of access : <http://www.bis.org/publ/bcbs88.pdf> – Date of access : 05.01.2014.
5. Абричкина, Г.Б. Инструментальные методы управления кредитными рисками регионального банка : автореферат дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05, 08.00.13 / Г.Б. Абричкина. – Воронеж, 2004. – 16 л.
6. Mayes, D.G. Early Intervention and Prompt Corrective Action in Europe : Discussion Papers [Electronic resource] / Bank of Finland Research. – Mode of access : <http://www.suomenpankki.fi/fi/julkaisut/tutkimukset/keskustelualoitteet/Documents/0917netti.pdf> – Date of access : 18.11.2013.
7. Altman, E.I. Financial Ratios, Discriminant Analysis and the Prediction of Corporate Bankruptcy / E.I. Altman // Journal of Finance, September 1968. – 589-609 p.
8. General Guidance on Early Detection and Timely Intervention for Deposit Insurance Systems [Electronic resource] / International Association of Deposit Insurers. – Mode of access : http://www.iadi.org/docs/2013-06_Early_Detection_Timely_Intervention-publication_final.pdf – Date of access : 18.09.2013.
9. Macropprudential Indicators of Financial System Soundness : Occasional Papers № 192 [Electronic resource] / International Monetary Fund. – Mode of access : <http://www.imf.org/external/pubs/ft/op/192/OP192.pdf> – Date of access : 26.10.2013.
10. Intensity and Effectiveness of SIFI Supervision [Electronic resource] / Financial Stability Board. – Mode of access : http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_101101.pdf – Date of access : 01.10.2013.
11. Principles for Reducing Reliance on CRA Ratings [Electronic resource] / Financial Stability Board. – Mode of access : http://www.financialstabilityboard.org/publications/r_101027.pdf – Date of access : 01.10.2013.
12. IADI to Adopt the Key Conclusions of the APEC Policy Dialogue on Deposit Insurance as Official IADI Guidance [Electronic resource] / International Association of Deposit Insurers. – Mode of access : http://www.iadi.org/docs/iadi_apec_guidance.pdf – Date of access : 30.09.2013.
13. Пригодич, И.А. Развитие интегрированной системы диагностики банковских рисков как актуальное направление совершенствования диагностики в банках / И.А. Пригодич // Экономический бюллетень научно-исследовательского института Министерства экономики Республики Беларусь. – 2014. – № 9.

THE KEY PROBLEMS OF EARLY DIAGNOSIS OF RISK IN BANKS AND WAYS OF ITS IMPROVEMENT

I.A. PRIGODICH

Summary

Successful identification of problem banks depends on the information collected by the supervisor from a wide variety of different sources. It is important that the information is timely, relevant and of good quality. Effective problem bank identification and resolution is crucial to ensure not only the soundness of a bank but also for the resilience of the financial system as a whole since banks are dominant players in the financial system. Successful problem bank management will reduce the potential of both individual bank failures and banking crisis as well as minimize resolution costs.

Keywords: banking risks, diagnosis, problem banks, financial reporting, early warning system, internal control.

© Пригодич И.А.

Поступила в редакцию 6 октября 2014г.